ಆಯುಕ್ತರು
ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರವರ ಕಛೇರಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆ

"ಕಾರ್ಮಿಕ ಭವನ", ಐಟಿಐ ಕಾಲೇಜ್ ಕಾಂಪೌಂಡ್,
ಬನ್ನೇರುಘಟ್ಟ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು – 560029
ಕಛೇರಿ: 080–29753078
ಇಮೇಲ್: labour.commissioner42@gmail.com

ಸಂಖ್ಯೆ: ಕವೇಕಾ–02/ರಿ.ಪಿ/ಸಿಆರ್–01/19–20 ದಿನಾಂಕ: 11–04–2023

ಕಛೇರಿ ಆದೇಶ

ವಿಷಯ: "ಬೀಡಿ ತಯಾರಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ" ಉದ್ದಿಮೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ 2015–16 ನೇ ಸಾಲಿನ ಹಿಂಬಾಕಿ ತುಟ್ಟಿ ಭತ್ಯೆ ಪಾವತಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ: ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 11800/2019 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 28.02.2023 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ತೀರ್ಪು.

* * * * *

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, "ಬೀಡಿ ತಯಾರಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ" ಉದ್ದಿಮೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ 2015–16 ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ನೀಡಬೇಕಾದ ವಿ.ಡಿ.ಎ ಯಿಂದ ರಿಯಾಯಿತಿ ನೀಡಿ ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 08.04.2015 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದ ಆದೇಶವನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಿನಾಂಕ: 09.11.2016 ರ ತೀರ್ಪಿನನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 02.01.2017 ರಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಿ ಹಿಂಪಡೆದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದವರಾದ ಮೆ॥ ಮಂಗಳೂರು ಗಣೇಶ ಬೀಡಿ ವರ್ಕ್ಸ್, ಮೈಸೂರು ಇವರು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 11800/2019 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 28.02.2023 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 02.01.2017 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ (ಪ್ರತಿ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ). ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ 2015–16 ನೇ ಸಾಲಿನ ಹಿಂಬಾಕಿ ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯೆ ಪಾವತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿಮ್ಮ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ವಹಿಸುವಂತೆ ಈ ಮೂಲಕ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

(ಅಕ್ರಂ ಪಾಷ, ಭಾ.ಆ.ಸೇ.,)
ಆಯುಕ್ತರು
ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆ

ಇವರಿಗೆ:

1. ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು– ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಹಿರಿಯ ಕಾರ್ಮಿಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಮಿಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ತಲುಪಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸೂಚಿಸುವುದು.

2. ಎಲ್ಲಾ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು.
3. ಎಲ್ಲಾ ಉಪ ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು– ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಕ್ರಮ ವಹಿಸುವುದು.
4. ಉಪ ಕಾರ್ಮಿಕ ಆಯುಕ್ತರು (ಪ್ರಚಾರ ಮತ್ತು ಅಂಕಿ ಅಂಶ), ಬೆಂಗಳೂರು – ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕೃತ ಜಾಲತಾಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು ಕ್ರಮ ವಹಿಸುವುದು.

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 28TH DAY OF FEBRUARY, 2023

BEFORE

THE HON'BLE MR JUSTICE HEMANT CHANDANGOUDAR

WRIT PETITION NO. 11800 OF 2019 (L-MW)

BETWEEN:

MANGALORE GANESH BEEDI WORKS,
HEAD OFFICE VINOBA ROAD,
MYSORE - 570 005,
REPRESENTED BY ITS PARTNER,
MR. GOPINATH SHENOY M.

...PETITIONER

(BY SRI. KASTURI. K.A.,SR.COUNSEL FOR
SMT. SUBHA ANANTHI.K., ADVOCATES)

AND:

1. THE STATE OF KARNATAKA,
DEPARTMETN OF LABOUR,
VIKAS SOUDHA BANGALORE - 560 001,
REPRESENTED BY PRINCIPAL SECRETARY.

2. KARNATAKA PRADESH BHARATIYA,
MAZDOOR SANGH,
REPRESENTED BY ITS PRESIDENT,
MR. K. VISHWANATH SHETTY,
C/O, BMS OFFICE, S.C. ROAD,
BENGALURU - 560 009.

...RESPONDENTS

(BY SRI.BHOJE GOWDA J KOLLER.,AGA FOR R1, R2 SERVED)

Digitally signed by R HEMALATHA
Location: High Court of Karnataka

THIS W.P IS FILED UNDER ARTICLE 226 OF THE CONSTITUTION OF INDIA PRAYING TO QUASH THE NOTIFICATION DTD:2.1.2017 ISSUED BY THE STATE OF KARNATAKA, LABOUR DEPARTMENT VIDE ANNEXURE-E ALSO RESTRAIN THE STATE AUTHORITIES IN THE LABOUR DEPARTMENT BY ISSUING A WRIT FORBEARING THEM FROM ENFORCING THE NOTIFICATION DTD:2.1.2017 AT ANNEXURE-E AND ALSO NOTICE DIRECTING THE PETITIONERS TO PAY THE DEARNES ALLOWANCE RETROSPECTIVELY FOR THE YEAR 2015-16 TO 2017-18 AND ETC.,

THIS PETITION, COMING ON FOR ORDERS, THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:

ORDER

The respondent No.1 had issued a notification No.Kaa E 129 LWA 2014, Bangalore dated 08.04.2015 in exercise of the power under Section 31(B) and 51(B) of the Minimum Wages Act, 1948 exempting the Beedi Industry from payment of Variable Dearness Allowance to its workmen for the period 2015-2016.

2. The said notification was impugned by the Karnataka Pradesh Bharatiya Mazdoor Sangh and another in WP No.46034-46035/2015. The Co-ordinate Bench of this

Court by order dated 09.11.2016 quashed the said notification, on the ground that Trade Unions who are the affected parties were not provided with an opportunity of hearing before issuing the impugned notification.

3. The order passed by the Co-ordinate Bench was impugned by the management in W.A No.4197/2017 and connected writ appeal.

4. On an application filed by the Trade Union i.e., the petitioner in WP No.46034/2015, the Division Bench dismissed the writ petition as withdrawn and consequently the notification issued was restored. Therefore, the 1st respondent issued the notification dated 02.01.2017 withdrawing the notification dated 08.04.2015 exempting the Beedi Industry from Payment of Variable Dearness Allowance against which the present petition is filed.

5. Smt. Kasturi K.A., Learned Senior Counsel appearing for the petitioner-Management submits that the impugned notification has adversely affected the rights of the management, and the said notification having been issued without issuing notice to the petitioner is in violation of

provision of natural justice. Hence on this ground alone the impugned notification requires to be quashed.

6. Learned AGA for the State submits that in absence of any Pre-exerting statutory right in favour of the petitioner there way no requirement to issue notice to the management before withdrawing the notification. Hence in the absence of any violation of statutory right the impugned notification does not warrants any interference.

7. I have examined the submissions made by the learned counsel for the parties.

8. It is undisputed fact that on the request made by the Beedi industries, the Government as one time measure exempted the BDA from payment of Variable Dearness Allowance. There is no provision in the Minimum Wages Act, 1948 for exemption from payment of Variable Dearness Allowances. The notification was issued as one time measurement, and in the absence of a provision in the Act, 1948 for granting exemption from payment of Variable Dearness Allowance, the management was not required to be heard before issuing the impugned notification.

I do not find any illegality in the impugned notification issued by respondent No.1. Accordingly, writ petition stands disposed of.

Pending I.A's does not survive for consideration, in view of disposal of the main matter.

It is needless to state that petitioner is at liberty to submit representation afresh to the State Government for exemption of payment of Variable Dearness Allowance, and if such representation is made, State Government is directed to consider the same in accordance with law.

Sd/-
JUDGE

VS

Not An Official Copy